



Ranking de Portales Estatales de Transparencia 2022

El valor de los portales
de transparencia

Rodrigo Sandoval Almazán
Laura Patricia Siú Leonor
Adrián O. Millán Vargas

RPET 2022

Ranking de Portales Estatales de Transparencia 2022

El valor de los portales de transparencia

Contenido

Resumen	3
1. HALLAZGOS	4
1.1. Hallazgos Generales	4
1.2. Hallazgos por componente	8
1.2.1 Componente “Disposiciones Legales”	8
1.2.2 Componente “Datos Abiertos”	9
1.2.3 Componente “Colaboración Vertical”	9
1.2.4 Componente “Colaboración Horizontal”	10
1.2.5 Componente “Interfaz”	10
1.2.6 Semáforo del Ranking de Portales de Transparencia Estatal 2022.....	11
1.3. Discusión y Análisis	13
2. CASOS DE ESTUDIO	16
2.1. Zacatecas: cinco años en la primera posición	16
2.2. Estado de México: La caída.....	17
3. EL FUTURO DE LOS PORTALES Y RECOMENDACIONES	19
4. METODOLOGÍA	22
Referencias	23

NOTA: Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.



Resumen

El impulso por el gobierno abierto ha disminuido como resultado de los gobiernos populistas y la caída de la economía, producto del impacto de la pandemia. La coyuntura que viven las políticas de transparencia, datos abiertos y, por tanto, el estado abierto es crítica, ya que la opacidad y el control de los datos se ha incrementado, contrario a lo que se esperaría por avanzar para liberar los datos. El caso mexicano no es la excepción, este reporte presenta evidencia del benchmarking realizado desde el 2005 a la fecha, que confirma este argumento. Este reporte presenta evidencia de cómo han caído los componentes de disposiciones legales, datos abiertos y colaboración vertical en el 2022.

1. HALLAZGOS

1.1. Hallazgos Generales

La evaluación realizada en el 2022 ubica al portal de transparencia del estado de Zacatecas en la primera posición del ranking, con un puntaje de 75.49, lo que marca una continuidad de cuatro años en la cima, aunque con un descenso de tres puntos respecto al 2021 (Ver tabla 1). Esta reducción se explica por el descenso de puntaje en los componentes de Datos Abiertos, Colaboración Vertical y Colaboración Horizontal, a pesar de haber aumentado ligeramente en los otros dos componentes.

Seguido de Zacatecas, en segundo lugar, se encuentra el estado de Quintana Roo, obteniendo 68.27 puntos, lo que le permite repetir la posición que tuvo en el 2021, resaltando que su puntaje desciende 7 puntos, debido a una reducción en los componentes de Disposiciones Legales, Datos Abiertos y Colaboración Vertical. En tercera posición se ubica Chiapas con 62.37 puntos, portal que con un aumento de diez puntos subió 12 posiciones con respecto al año anterior, lo cual refleja una tendencia creciente en los últimos tres años y le da su mejor posición desde el 2015; esto, gracias a un crecimiento en todos los componentes, a excepción del de Colaboración horizontal, en el cual se mantiene en 10 puntos.

Tabla 1. Ranking de Portales de Transparencia Estatal 2022.

RANKING	Estado	Disposiciones Legales	Datos Abiertos	Col-Vertical	Col-Horizontal	Interfaz	Total	Partido Politico
1	Zacatecas	100.00	76.00	71.43	30.00	100.00	75.49	MORENA
2	Quintana Roo	90.00	52.00	85.71	50.00	63.64	68.27	PRD
3	Chiapas	100.00	72.00	57.14	10.00	72.73	62.37	MORENA
4	Chihuahua	100.00	64.00	57.14	10.00	63.64	58.96	PAN
5	Yucatán	100.00	60.00	57.14	10.00	63.64	58.16	PAN
6	Sinaloa	70.00	60.00	57.14	30.00	72.73	57.97	MORENA
7	Sonora	30.00	52.00	71.43	50.00	81.82	57.05	MORENA
8	Ciudad de México	90.00	68.00	28.57	20.00	63.64	54.04	MORENA
9	Nuevo León	90.00	64.00	28.57	10.00	72.73	53.06	MC
10	Tamaulipas	70.00	68.00	42.86	10.00	45.45	47.26	PAN
11	Aguascalientes	80.00	32.00	28.57	40.00	54.55	47.02	PAN
12	Tabasco	90.00	16.00	14.29	40.00	63.64	44.78	MORENA
13	Oaxaca	30.00	68.00	14.29	50.00	54.55	43.37	PRI
14	Baja California Sur	70.00	52.00	28.57	10.00	54.55	43.02	MORENA
15	Tlaxcala	90.00	32.00	42.86	0.00	36.36	40.24	MORENA
16	Veracruz	90.00	36.00	28.57	0.00	45.45	40.01	MORENA
17	Jalisco	50.00	60.00	28.57	10.00	45.45	38.81	MC
18	Nayarit	90.00	28.00	14.29	0.00	45.45	35.55	MORENA
19	Durango	90.00	8.00	42.86	0.00	36.36	35.44	PAN
20	Baja California	40.00	40.00	42.86	20.00	27.27	34.03	MORENA
21	Puebla	0.00	56.00	14.29	30.00	63.64	32.78	MORENA
22	San Luis Potosí	0.00	32.00	57.14	0.00	54.55	28.74	PVEM
23	Querétaro	20.00	36.00	14.29	0.00	63.64	26.78	PAN
24	Coahuila	50.00	4.00	28.57	0.00	45.45	25.61	PRI
25	Guerrero	60.00	0.00	28.57	20.00	18.18	25.35	MORENA
26	Campeche	50.00	24.00	14.29	0.00	27.27	23.11	MORENA
27	Michoacán	70.00	8.00	0.00	0.00	36.36	22.87	MORENA
28	Hidalgo	70.00	8.00	0.00	0.00	27.27	21.05	PRI
29	Estado de México	0.00	36.00	14.29	0.00	45.45	19.15	PRI
30	Colima	20.00	4.00	28.57	0.00	27.27	15.97	MORENA
31	Guanajuato	20.00	8.00	14.29	0.00	36.36	15.73	PAN
32	Morelos	20.00	4.00	14.29	0.00	27.27	13.11	PES

Revisando el otro extremo del ranking, la última posición la ocupa Morelos, con un puntaje de 13.11, cayendo 15.7 puntos y siete posiciones con respecto al 2021, siendo los componentes de Datos Abiertos, Colaboración Vertical e Interfaz en los que se reduce considerablemente, y sin sumar un solo punto en Colaboración Horizontal. Con esto, la brecha entre la última y la primera posición presentan una diferencia de 62.38 puntos, siendo ligeramente menor que la del 2021 (63.97 puntos). En el mismo sentido, no muy lejos están el Estado de México (19.15 puntos), Colima (15.97 puntos), y Guanajuato (15.73 puntos), los cuales aparecen en las últimas posiciones del ranking, cayendo el primero y el tercero de estos siete y 11 posiciones, respectivamente, en comparación con el 2021.

El promedio general alcanzado fue de 39.54 puntos, lo que representa un descenso de 2.68 puntos con respecto al 2021, y lo que ubica al promedio general del 2022 como el más bajo desde 2015. Lo cual confirma que la opacidad ha aumentado en los últimos años en comparación con los esfuerzos de apertura de datos, participación ciudadana y transparencia de los últimos años. 16 estados estuvieron por arriba del promedio (2 estados mas que en el 2021); mientras que los 16 estados restantes quedaron por debajo de la media (2 estados menos que en el 2021).

En cuestión de movilidad en el ranking, además de Zacatecas, Quintana Roo, Sinaloa y Campeche, ningún otro estado mantuvo su posición del 2021, identificándose considerables cambios en el resto. Doce fueron los portales estatales de transparencia que ganaron posiciones en el ranking en comparación con 2021, de los cuales cinco que subieron más de diez

posiciones (Chiapas, Chihuahua, Yucatán, Baja California Sur y Tlaxcala); mientras que el resto fue menor su escalada (Sonora, Ciudad de México, Nuevo León, durango, Puebla y Querétaro). Del otro lado, 16 estados perdieron lugares (3 más que en 2021), de los cuales seis portales descendieron más de diez posiciones (Oaxaca, Veracruz, Nayarit, San Luis Potosí, Michoacán y Guanajuato); mientras el resto tuvieron una caída menos marcada (Tamaulipas, Aguascalientes, Jalisco, Baja California, Coahuila, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Colima y Morelos).

Tabla 2. Cambios en el ranking de Portales de Transparencia Estatal 2021-2022.

Lugar 2021	Estado	Disposiciones Legales	Datos Abiertos	Colaboración Vertical	Colaboración Horizontal	Interfaz	2021	Cambios 2021-2020
17	Aguascalientes	90.00	0.00	28.57	10.00	54.55	36.62	4
13	Baja California	80.00	64.00	57.14	0.00	27.27	45.68	9
28	Baja California Sur	0.00	44.00	14.29	0.00	54.55	22.57	-19
26	Campeche	70.00	8.00	14.29	0.00	36.36	25.73	5
15	Chiapas	90.00	12.00	42.86	10.00	54.55	41.88	3
23	Chihuahua	40.00	12.00	42.86	0.00	54.55	29.88	-3
11	Ciudad de México	80.00	68.00	28.57	0.00	63.64	48.04	18
21	Coahuila	80.00	8.00	42.86	0.00	36.36	33.44	-6
29	Colima	20.00	16.00	28.57	0.00	45.45	22.01	-24
24	Durango	90.00	4.00	14.29	0.00	36.36	28.93	-20
22	Estado de México	50.00	44.00	14.29	0.00	45.45	30.75	-9
20	Guanajuato	80.00	12.00	42.86	0.00	36.36	34.24	7
16	Guerrero	90.00	8.00	28.57	30.00	45.45	40.41	14
19	Hidalgo	80.00	12.00	28.57	10.00	45.45	35.21	6
12	Jalisco	90.00	56.00	28.57	10.00	54.55	47.82	-4
9	Michoacán	70.00	68.00	71.43	10.00	45.45	52.98	-3
25	Morelos	30.00	40.00	28.57	0.00	45.45	28.81	3
7	Nayarit	100.00	84.00	28.57	0.00	81.82	58.88	17
10	Nuevo León	70.00	72.00	28.57	10.00	72.73	50.66	13
3	Oaxaca	90.00	80.00	71.43	50.00	72.73	72.83	0

27	Puebla	10.00	36.00	14.29	10.00	54.55	24.97	-15
30	Querétaro	20.00	20.00	14.29	0.00	36.36	18.13	-20
2	Quintana Roo	100.00	72.00	100.00	50.00	54.55	75.31	5
8	San Luis Potosí	70.00	56.00	57.14	30.00	63.64	55.36	3
5	Sinaloa	70.00	76.00	71.43	30.00	72.73	64.03	27
14	Sonora	60.00	36.00	71.43	20.00	36.36	44.76	-12
31	Tabasco	20.00	24.00	14.29	0.00	27.27	17.11	-5
6	Tamaulipas	80.00	76.00	71.43	20.00	72.73	64.03	10
32	Tlaxcala	0.00	24.00	28.57	0.00	18.18	14.15	-15
4	Veracruz	100.00	80.00	85.71	20.00	72.73	71.69	10
18	Yucatán	50.00	36.00	57.14	0.00	36.36	35.90	1
1	Zacatecas	90.00	84.00	85.71	40.00	90.91	78.12	0

1.2. Hallazgos por componente

El puntaje global de los componentes del ranking desciende con respecto al del 2021, incluso siendo menor que del 2020; con la excepción del componente de Colaboración Horizontal.

1.2.1 Componente “Disposiciones Legales”

Por lo que tiene que ver con el componente de disposiciones legales, redujo su promedio general, al pasar de 64.38 (2021) a 60.63 (2022) una reducción de 3.75 puntos, el segundo menor promedio desde el 2015, después del de 2019 (51.56). En este sentido, 18 entidades estuvieron por arriba del promedio (54.25%), en comparación con los catorce estados que quedaron por debajo de la media. Destacan Zacatecas, Chiapas, Chihuahua y Yucatán como los campeones de cumplimiento en disposiciones legales; lo cual contrasta con Puebla, San Luis Potosí y Estado de México que no obtuvieron un solo punto en este componente.

1.2.2 Componente “Datos Abiertos”

La evaluación del componente de datos abiertos a pesar de haber tenido un ligero incremento de 2020 (41.25 puntos) a 2021 (41.63 puntos), el presente año se desplomó a 38.38 puntos, con una pérdida de 3.25 puntos de un año a otro. Zacatecas nuevamente, ahora junto con Chiapas, son las entidades que alcanzan el mayor puntaje en este componente, con 76 y 72 puntos respectivamente; sin embargo, el primero obtiene 8 puntos menos que en el 2021, mientras que Chiapas aumenta 60 puntos. El 47% de los estados (15) quedan por arriba del promedio (los mismos que en el 2021); diecisiete estados (53%) quedan por debajo, siendo los estados más rezagados: Coahuila, Colima, Morelos, con 4 puntos cada uno, mientras Guerrero no obtiene puntos.

1.2.3 Componente “Colaboración Vertical”

El componente de colaboración vertical alcanza un promedio de 33.48, siendo 8.93 puntos menos que en el 2021 (42.41 puntos). Con este puntaje, el promedio del 2022 es el segundo peor desde 2015, solo detrás del de 2020 (30.80 puntos). De esta forma, solo doce entidades se colocaron por arriba de la media (37.5%) y veinte estados (62.5%) por debajo. Las que obtienen altos puntajes son: Quintana Roo (85.71), Zacatecas (71.43) y Sonora (71.43), siendo menor que el del 2021 en los primeros dos casos, y el mismo puntaje en el tercer caso. En cambio, los más rezagados con cero puntos fueron Michoacán e Hidalgo.

1.2.4 Componente “Colaboración Horizontal”

El componente de colaboración horizontal es el único que reporta un incremento con respecto al 2021 (11.25 puntos), obteniendo en el 2022 14.06 puntos, es decir 2.81 puntos más. Es importante destacar que las variables que mide este componente son la participación ciudadana y el uso de las redes sociales para impulsar la interacción ciudadano-gobierno.

En este componente once estados (34.3%) se mantienen por arriba del promedio, y 21 estados quedan por debajo, uno menos que en el 2021; lo que continúa siendo preocupante es que catorce estados (43.75%) no obtuvieron puntaje (2 menos que en el 2021). Asimismo, Zacatecas, que en el 2021 obtuvo 40 puntos, en el 2022 tuvo solo 30, en una caída sostenida desde el 2020 (cuando obtuvo 80 puntos).

Por otro lado, Oaxaca y Quintana Roo obtuvieron 50 puntos, manteniéndose en el mismo nivel que en el 2021, mientras Sonora pasó de 20 puntos en el 2021 a 50 puntos en el presente año. El promedio general y este último caso muestra un ligero aumento en el interés y la voluntad por impulsar la participación ciudadana.

1.2.5 Componente “Interfaz”

El último componente, correspondiente a Interfaz, que no se considera en el puntaje global para la posición en el ranking, mide las acciones que se realizan para mejorar la visualización del portal y la interacción humano-máquina. El promedio obtenido este año tuvo una ligera reducción de 0.28

puntos con respecto al 2021 (51.42), obteniendo 51.14 puntos; lo que rompe el nivel de crecimiento sostenido que mantuvo los últimos cuatro años. Dieciséis estados se sitúan por arriba de la media (1 menos que en el 2021) y el resto por debajo (1 más que en el 2021).

Los estados con mayor puntaje fueron Zacatecas, con 100 puntos (un aumento de 10 puntos con respecto su puntaje del 2021), y Sonora, con 81.82 puntos. Las entidades más rezagadas fueron: Baja California, Campeche, Hidalgo, Colima, Morelos y Guerrero, las primeras cinco con 27.27 puntos cada una, mientras que el último con 18.18 puntos, una reducción de 27.33 puntos con respecto a su puntaje del 2021.

1.2.6 Semáforo del Ranking de Portales de Transparencia Estatal 2022

El semáforo (ver tabla 3) representa señales de alarma entre los distintos componentes, en este año es evidente que las alarmas encienden mucho más en varios componentes por que la transparencia se ha desplomado, dando lugar a mayor opacidad. Hay muchos “rojos” en obligaciones legales, datos abiertos y colaboración vertical. Por vez primera, la interfaz tiene demasiados rojos en contraste con otros años. El semáforo también muestra en qué componentes deben trabajar los estados para subir su posición.

Tabla 3. Semáforo del Ranking de Portales de Transparencia estatal 2022.

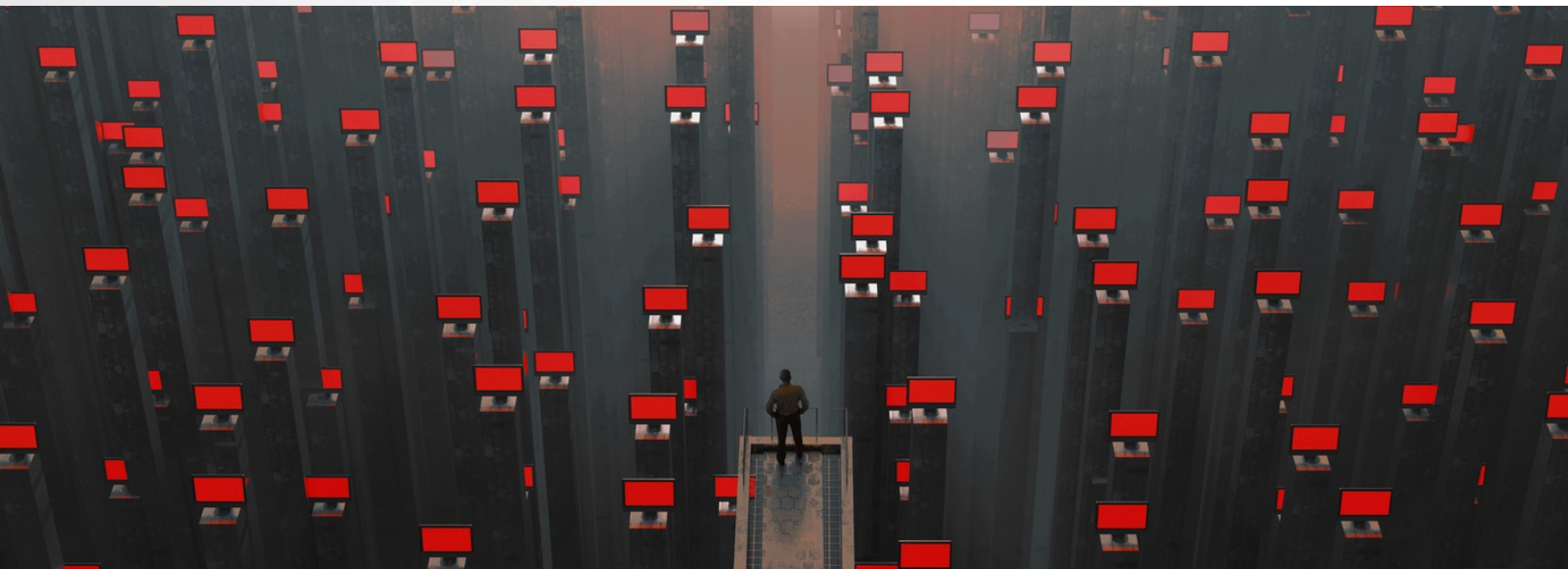
Lugar	Estado	Disposiciones Legales	Datos Abiertos	Colaboración Vertical	Colaboración Horizontal	Interfaz	Total 2022	Total 2021
11	Aguascalientes	● 80.00	● 32.00	● 28.57	● 40.00	● 54.55	● 47.02	● 36.62
20	Baja California	● 40.00	● 40.00	● 42.86	● 20.00	● 27.27	● 34.03	● 45.68
14	Baja California Sur	● 70.00	● 52.00	● 28.57	● 10.00	● 54.55	● 43.02	● 22.57
26	Campeche	● 50.00	● 24.00	● 14.29	● 0.00	● 27.27	● 23.11	● 25.73
3	Chiapas	● 100.00	● 72.00	● 57.14	● 10.00	● 72.73	● 62.37	● 41.88
4	Chihuahua	● 100.00	● 64.00	● 57.14	● 10.00	● 63.64	● 58.96	● 29.88
8	Ciudad de México	● 90.00	● 68.00	● 28.57	● 20.00	● 63.64	● 54.04	● 48.04
24	Coahuila	● 50.00	● 4.00	● 28.57	● 0.00	● 45.45	● 25.61	● 33.44
30	Colima	● 20.00	● 4.00	● 28.57	● 0.00	● 27.27	● 15.97	● 22.01
19	Durango	● 90.00	● 8.00	● 42.86	● 0.00	● 36.36	● 35.44	● 28.93
29	Estado de México	● 0.00	● 36.00	● 14.29	● 0.00	● 45.45	● 19.15	● 30.75
31	Guanajuato	● 20.00	● 8.00	● 14.29	● 0.00	● 36.36	● 15.73	● 34.24
25	Guerrero	● 60.00	● 0.00	● 28.57	● 20.00	● 18.18	● 25.35	● 40.41
28	Hidalgo	● 70.00	● 8.00	● 0.00	● 0.00	● 27.27	● 21.05	● 35.21
17	Jalisco	● 50.00	● 60.00	● 28.57	● 10.00	● 45.45	● 38.81	● 47.82
27	Michoacán	● 70.00	● 8.00	● 0.00	● 0.00	● 36.36	● 22.87	● 52.98
32	Morelos	● 20.00	● 4.00	● 14.29	● 0.00	● 27.27	● 13.11	● 28.81
18	Nayarit	● 90.00	● 28.00	● 14.29	● 0.00	● 45.45	● 35.55	● 58.88
9	Nuevo León	● 90.00	● 64.00	● 28.57	● 10.00	● 72.73	● 53.06	● 50.66
13	Oaxaca	● 30.00	● 68.00	● 14.29	● 50.00	● 54.55	● 43.37	● 72.83
21	Puebla	● 0.00	● 56.00	● 14.29	● 30.00	● 63.64	● 32.78	● 24.97
23	Querétaro	● 20.00	● 36.00	● 14.29	● 0.00	● 63.64	● 26.78	● 18.13
2	Quintana Roo	● 90.00	● 52.00	● 85.71	● 50.00	● 63.64	● 68.27	● 75.31
22	San Luis Potosí	● 0.00	● 32.00	● 57.14	● 0.00	● 54.55	● 28.74	● 55.36
6	Sinaloa	● 70.00	● 60.00	● 57.14	● 30.00	● 72.73	● 57.97	● 64.03
7	Sonora	● 30.00	● 52.00	● 71.43	● 50.00	● 81.82	● 57.05	● 44.76
12	Tabasco	● 90.00	● 16.00	● 14.29	● 40.00	● 63.64	● 44.78	● 17.11
10	Tamaulipas	● 70.00	● 68.00	● 42.86	● 10.00	● 45.45	● 47.26	● 64.03
15	Tlaxcala	● 90.00	● 32.00	● 42.86	● 0.00	● 36.36	● 40.24	● 14.15
16	Veracruz	● 90.00	● 36.00	● 28.57	● 0.00	● 45.45	● 40.01	● 71.69
5	Yucatán	● 100.00	● 60.00	● 57.14	● 10.00	● 63.64	● 58.16	● 35.90
1	Zacatecas	● 100.00	● 76.00	● 71.43	● 30.00	● 100.00	● 75.49	● 78.12

1.3. Discusión y Análisis

Los datos recolectados muestran una caída en casi todos los componentes del ranking, lo cual, al sumarse, se ve reflejado en los tres puntos perdidos del puntaje global.

Esta caída solo puede explicarse porque los portales de transparencia estatal han dejado de tener actualizaciones e innovación que permita mejorar su interacción con los ciudadanos y los funcionarios públicos. Al mismo tiempo que puedan acceder a información gubernamental de la manera más simple y directa posible.

En contraparte, dos fenómenos destacan en esta evaluación. El primero es el componente de colaboración horizontal, que es una de las dos piezas que mide la participación ciudadana. Este componente es el que mide las redes sociales de los portales y la interacción. Los datos recolectados presentan una buena noticia: los estados parecen interesados en difundir la transparencia, los datos abiertos y el gobierno usando estas plataformas. En contraparte han abandonado los datos abiertos, sus obligaciones legales y la interacción vertical tradicional a través del correo electrónico. Habrá que monitorear los siguientes resultados de este esfuerzo.

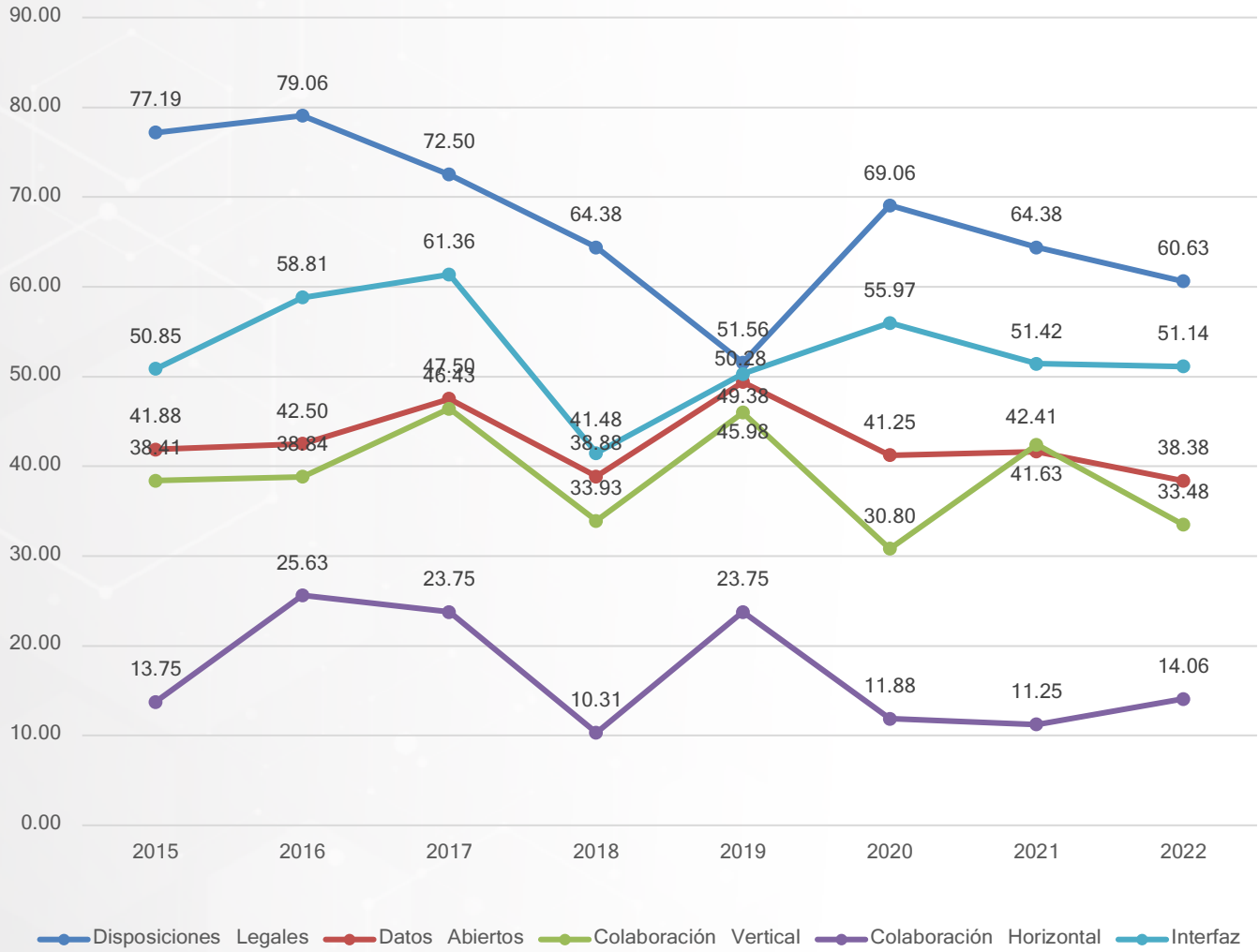




El segundo fenómeno es el comportamiento del estado de Zacatecas que, si bien se mantiene en el primer lugar, sin importar que ha caído en todos sus componentes y en su puntaje global. Esto puede explicarse por el cambio de gobernador y la nueva administración que ha tomado la gestión del portal de transparencia. Esta situación coincide con la de otros portales de gobierno estatal y de transparencia que han caído en el primer año para reponerse en los subsecuentes. Sin embargo, en este caso, destaca que la institucionalización de muchos procesos internos permite mantenerse en la primera posición del ranking.

La gráfica 1 representa la evolución de los cinco componentes que integran el ranking en el tiempo. En ella se puede observar con claridad la caída de cuatro componentes de un año a otro incluso comparado con los primeros años del estudio. Esta es una de las fortalezas de la investigación, al permitir evaluar anualmente y aportar indicadores clave en ciertas áreas, todos los componentes han permanecido en su franja o tendencia a la baja, excepto datos abiertos que ha caído levemente por debajo de su tendencia, lo cual es preocupante.

Grafica 1. Ranking de Portales de Transparencia 2015-2021 (Puntuación total)



2. CASOS DE ESTUDIO

Esta sección describe dos casos de estudio que nos parecen representativos de este año. Hemos elegido a Zacatecas que se ha mantenido cinco años consecutivos en la primera posición y el estado de México, que cayó a la posición 29 después de haber estado el quinto lugar del ranking en el 2019.

2.1. Zacatecas: cinco años en la primera posición

El caso del portal de transparencia del estado de Zacatecas es destacado porque ha ocupado la primera posición en cinco ocasiones desde 2017 a 2022, excepto en 2018 que estuvo en la posición 11. A pesar de este posicionamiento sostenido, su promedio general ha venido descendiendo en las tres evaluaciones recientes.

Su mejor desempeño desde el 2015 ha sido en los componentes de Disposiciones legales e Interfaz, no bajando de 90 en el primero durante los últimos cinco años. Por su parte, respecto al componente de Colaboración vertical, el crecimiento ha sido sostenido, pasando de cero puntos en el 2015 a obtener no menos de 71.43 puntos en los últimos cuatro años.

Por otro lado, respecto al componente de Colaboración horizontal, si bien, en el 2022 es considerablemente mejor que en el 2015, pasando de 10 a 30 puntos, el desarrollo ha sido fluctuante, creciendo de 2015 a 2017, bajando en 2018 y volviendo a subir hasta 2020, para descender de ese año a la fecha.

Finalmente, en relación con el componente de Datos Abiertos, también se ha observado un crecimiento considerable de 2015 a 2022, pasando de 48 a 76 puntos, respectivamente. A pesar de mostrar fluctuaciones en los años, desde el 2019 su puntaje no ha descendido a niveles de años anteriores.

Esto es resultado del trabajo constante de un equipo de personas que se ha mantenido durante la administración 2015-2021 que todo ese tiempo impulso prácticas del gobierno abierto. La nueva administración 2021-2027 tendrá el reto de consolidar lo alcanzado y mantenerse.

2.2. Estado de México: La caída

Respecto al portal de Transparencia del estado de México su caída es sumamente evidente, pasando del lugar número cinco en 2019 hasta la posición 29 este año, es decir, siete posiciones más abajo que en 2021. Además de ser uno de los cuatro estados en obtener una calificación de cero puntos en dos categorías: Disposiciones legales y Colaboración horizontal.

Facilitar a la sociedad de una manera sencilla e intuitiva el acceso al marco normativo que rige a un estado a través de sus leyes, códigos, reglamentos, entre otros instrumentos en materia de gobierno abierto debiera ser una práctica común; no lo es para el caso del portal del estado de México, por segunda ocasión reporta una caída importante al pasar de 80 a 50 puntos en 2021 hasta obtener cero en el componente de Disposiciones legales en la medición actual. Quizás esto también pueda explicarse porque se encuentra el último año de la administración de Alfredo del Mazo, o bien, por temas presupuestarios.

Finalmente, el componente de colaboración horizontal busca evaluar una mejor coordinación entre agencias y la participación ciudadana a través del impulso de las redes sociales, presenta datos negativos para esta entidad. Durante el periodo de 2016 a 2019 aumenta gradualmente de cero a 60 puntos en 2019. Sin embargo, en 2020 reporta un claro desplome hasta caer a 10 puntos y en la actual medición obtiene cero puntos, cayendo dos años consecutivos. No hay una sola explicación para argumentar este desplome excepto el avance de la opacidad y evitar el contacto con los ciudadanos. Una falta de estrategia es evidente, pero también mencionar que la mejor estrategia puede ser no tener estrategia para impulsar la participación ciudadana.

El resultado de ambos componentes en la evaluación del estado de México: Disposiciones legales y colaboración ha repercutido en el desplome de esta entidad hasta los últimos lugares del ranking.



3. EL FUTURO DE LOS PORTALES Y RECOMENDACIONES

A casi 20 años de dar inicio a la implementación de políticas públicas en materia de transparencia en México, hoy en día a través del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) y los organismos garantes de las entidades federativas también se han impulsado políticas de gobierno abierto, estableciendo sobre todo la información a brindar en los portales gubernamentales, garantizar el acceso a la información pública y promover gobierno abierto para la solución de problemas públicos de alto impacto, a través de ejercicios de cocreación (INAI 2021).

Sin embargo, las prácticas de gobierno abierto aún no se visualizan como un mecanismo que facilite la apertura de sus datos y procesos de forma expedita, homogénea, de fácil acceso y comprensión para la sociedad. Permitiéndole estar al corriente de las acciones que realizan, el uso de los recursos, los resultados y beneficios a favor de la comunidad entre otros. Es decir, contar con una sociedad informada e interesada de participar en la formulación e implementación de políticas públicas y colaboración en la toma de decisiones con apoyo de datos abiertos que faciliten los gobiernos en la transparencia y la rendición de cuentas.

A poco más de dos años de la pandemia, esto ha impulsado la opacidad de los datos gubernamentales que sigue creciendo y limitando la información

a conveniencia del gobierno, aumentando la falta de confianza y credibilidad de sus instituciones ante la sociedad.

Esta investigación ha aportado evidencia en este sentido, realizando mediciones de los portales estatales de transparencia en forma anual desde el 2007, como un mecanismo único en su tipo al reunir datos de forma sistemática e ininterrumpida con un primer modelo teórico desarrollado y actualizado en 2013 por el modelo de Medición de Gobierno Abierto para portales de transparencia descrito en el libro (Sandoval-Almazan, 2013).

En ese sentido, de la medición 2022 podemos resaltar lo siguiente:

- Se refuerza que el modelo de medición empleado en esta investigación se trata de una valoración única para facilitar la comparación y el análisis de los resultados respecto a otros años del mismo estudio.
- Después de 2018 no se presentaba una baja en el promedio general, llegando este año a 39.54 puntos tan solo con una diferencia de 1.75 puntos respecto al año más bajo (2018), reflejo de una caída constante por el impulso del gobierno abierto a través de las políticas de transparencia en nuestro país.
- Adicionalmente este año, cuatro de cinco componentes muestran una baja respecto al año pasado evidenciando que los gobiernos estatales reflejan un menor interés por compartir datos y procesos que muestran su actuación; dar seguimiento a la transparencia y la rendición de cuentas, así como fomentar la interacción gobierno-sociedad con el uso de datos gubernamentales.

- A pesar de que el componente de Colaboración Horizontal es el único en mostrar un incremento de 2.81 puntos respecto al promedio del año anterior, los portales gubernamentales estatales demuestran mayor opacidad en los datos gubernamentales que años anteriores.
- La información relacionada con las obligaciones de transparencia, los portales gubernamentales la direccionan hacia la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), la cual se define como la “plataforma electrónica que permite cumplir con los procedimientos, obligaciones y disposiciones establecidas en las leyes en materia de transparencia, atendiendo a las necesidades de accesibilidad de los usuarios” (PNT, 2022).
- Del punto anterior una pregunta que surge es ¿los portales estatales de transparencia deben continuar?, y la respuesta es que deben permanecer por ser uno de los mecanismos de contacto y vinculación con la sociedad. Lo cual no realiza la PNT, que sirve como concentrador y administrador de la transparencia.
- Los portales estatales de transparencia informan sobre el funcionamiento interno de las instituciones, el manejo y uso de los recursos que reciben, la presentación de avances y resultados de las políticas públicas implementadas. Convirtiéndose así en un espacio que facilita e impulsa la co-creación entre el gobierno y la ciudadanía por el uso de los datos gubernamentales mismos que deben compartirse y difundir a través de sus redes sociales. De esa forma, al mantener una sociedad informada e involucrada se pueden celebrar encuentros donde participe en el análisis, formulación, implementación y seguimiento de nuevas políticas públicas que aborden problemáticas o necesidades importantes para la comunidad.

4. METODOLOGÍA

El modelo teórico usado para la investigación se desarrolló en el 2014, el cual permite hacer consistente la evaluación anual a la fecha y se basa en cinco componentes Sandoval-Almazan R (2013):

1. Arreglos Institucionales
2. Datos Abiertos
3. Colaboración Vertical
4. Coproducción o Colaboración Horizontal
5. Interfase

El cuestionario usado no se ha modificado y contiene 63 reactivos. La visita a los portales electrónicos se realizó durante marzo-abril del 2022, en un lapso entre los 20 y 40 minutos por cada portal. El paso previo fue validar las direcciones URL (Localizador de Recursos Uniforme) de cada uno de los portales verificando que fuera el sitio web oficial 32 estados para el cumplimiento de obligaciones de transparencia. Una vez concluida la recolección de los datos, la captura se validó por dos personas antes de proceder a su análisis.

En la fase de análisis de los datos se ponderaron los componentes estadísticamente para que tuvieran el mismo peso, se sumaron los datos, se multiplicaron por cien y se ordenaron de mayor a menor. Además, se continúa presentando la gráfica de semáforo, donde el verde representa el máximo nivel de desarrollo, el amarillo indica que está en proceso y el rojo muestra el nivel más bajo, buscando así destacar visualmente las áreas de oportunidad más urgentes.

Referencias

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) (2021). *Cocreación desde lo local*. En línea: https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/?page_id=877 [última consulta: 26 mayo 2022].

Sandoval-Almazán, R (2013). *La larga marcha del gobierno abierto: Teoría, Medición y Futuro*. México: Ed. INAP.