



Documento de posición institucional

Nombre del programa:	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Dependencia/entidad:	Servicios de Salud de Sinaloa / Sinaloa
Unidad responsable del programa:	Dirección Administrativa
Tipo de evaluación:	Externa Específica al Desempeño
Año de evaluación:	2019

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Texto del Informe	Punto de vista de la Dependencia o Entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación
<p>No existe un método claro y sistemático para la priorización de necesidades. Tampoco fue posible identificar criterios consensuados respecto a lo que constituye una necesidad insatisfecha factible de atención. Esto puede permitir que se asigne discrecionalmente los recursos independientes de los objetivos normativos del fondo.</p> <p>Débil coordinación de las instancias federales y estatales para definir en conjuntos los criterios de cobertura de los programas de atención a la salud en las entidades.</p>	<p><i>“Si bien es cierto que no se cuenta con área específica que pueda darle seguimiento a estas recomendaciones, dentro de la Dirección Administrativa se busca fortalecer el sistema de evaluación al desempeño, estableciendo un método eficaz para su atención.”</i></p>	<p><i>“Se designará un enlace que dé prioridad a las recomendaciones establecida susceptibles de mejora, con cada una de las áreas involucradas y rediseñar los procesos de las mismas, así como con las entidades federales y estatales.”</i></p>
<p>La matriz de indicadores del fondo no integra temas que se deberían de considerar en atención al objetivo que busca alcanzar le FASSA.</p> <p>Falta de un método eficaz para calcular la cobertura estatal de los programas de atención a la salud.</p> <p>La fuente de datos utilizada para calcular la cobertura de años anteriores no se considera la adecuada.</p>	<p><i>“Las matrices de indicadores del programa vienen definidas por la Secretaría de Salud Federal, las cuales no pueden ser modificadas a menos que la misma realice un análisis exhaustivo de la mismas y en su defecto se decida sobre su modificación.”</i></p>	<p><i>“Establecer un puente de comunicación con la Federación, para llevar a cabo las acciones que permitan establecer los parámetros o proyecciones con los que cuentan</i></p>



Documento de posición institucional

		<i>las bases de datos estatales, para realizar las proyecciones adecuadas, que permitan tener una ficha técnica de cada indicador por cada ejercicio.”</i>
<p>Débil coordinación del área administrativa con las operativas, para la liberación del recurso destinado a los programas sustantivos.</p> <p>Limitada coordinación de las instancias federales y estatales para establecer mecanismos eficaces de asignación de recursos y por consiguiente el ejercicio del recurso en tiempo.</p> <p>Recortes financieros destinados a los fondos y/o recursos, de acuerdos a políticas públicas nacionales.</p>	<p><i>“Si se cuenta con mecanismos de coordinación con las diversas áreas que integran o realizan acciones que se derivan del fondo.”</i></p> <p><i>Se atienden políticas en tema de protección social y servicio a la comunidad, en prevención y atención a la salud, con recursos del mismo fondo.</i></p> <p><i>En cuanto al tiempo para ejercer los recursos.</i></p>	<p><i>“Eficientar los procesos de la gestión en la entrega del recurso.”</i></p>
<p>Desconocimiento de los métodos para definir la cobertura de los programas que reciben recursos del fondo.</p> <p>Los recursos del FASSA se distribuyen en todos los conceptos de gasto para atender las necesidades de las cuatro subfunciones de salud pese a concentrarse mayoritariamente en el financiamiento de servicios personales. Como consecuencias los recursos se encuentran dispersos y ello dificulta el control sobre los recursos.</p> <p>Los medios de verificación y las fuentes de información no cuentan con las características necesarias de transparencia, es decir, carecen de una dirección electrónica o la dirección física en donde se encuentran la fuente d información</p>	<p><i>“El curso del fondo se centra en el pago de nómina, ya que por su naturaleza el 85% del mismo va al pago de dicho concepto, es decir para el personal médico y administrativo.”</i></p>	<p><i>“Emprender acciones de gestión que permitan generar mayor recurso o en su defecto adicional al que ya se tiene autorizado para dar mayor cobertura a la prevención y a la atención médica.”</i></p>



Documento de posición institucional

y el medio de verificación.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la Dependencia o Entidad con respecto a: I. Los resultados de la evaluación, II. Al proceso de evaluación y III. Al desempeño del equipo evaluador.

Ejemplo:

“El programa ha ajustado sus metas en función del presupuesto establecido y las debilidades identificadas podrán convertirse en fortalezas del programa al redefinir la cobertura del mismo.

El proceso de evaluación fue ágil, sin embargo sería recomendable realizar una reunión con el equipo evaluador para clarificar o ampliar la información con la que se elabora la misma.

La metodología establecida para la realización de la misma es sencilla y el esquema en la que se está organizado y coordinado que contribuye a este proceso”.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

Ejemplo:

“El programa puede convertir las debilidades y amenazas en fortalezas a través de redefinir algunos aspectos del mismo, no obstante el factor de cambio de uso de suelo, es un factor que requiere de un trabajo transversal entre Dependencias, por ello sólo se habla de una contribución a la conservación que realiza el programa.”

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, capacitaciones, entrevistas, trabajo de campo, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación.

Ejemplo:



SINALOA

Documento de posición institucional

“La evaluación se realizó a través de un trabajo de gabinete, sin establecer contacto con el equipo evaluador, por lo que se reitera la necesidad de tener al menos una reunión con el mismo para enriquecer la evaluación.”

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño del equipo evaluador, es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

Ejemplo:

“El equipo evaluador realizó un trabajo basado sólo en documentación oficial, no obstante se destaca que se entendió la naturaleza y alcances del programa. Las recomendaciones y el FODA del programa se consideran adecuados para realizar mejoras al mismo.”