|  |
| --- |
| **1. Descripción de la Evaluación** |
| **1.1 Nombre de la Evaluación:** Evaluación del desempeño |
| **1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación (dd/mm/aaaa):** 31/01/2020 |
| **1.3 Fecha de Término de la Evaluación (dd/mm/aaaa):** 29/02/2020 |
| **1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:** |
| **Nombre:**Ing. Rodolfo Andrade Cabrera | **Unidad Administrativa:**CONALEP |
| **1.5 Objetivo General de la Evaluación:** Evaluar el desempeño del programa Educación Tecnológica del ejercicio fiscal 2019, con base en la información entregada por el área responsable del programa, con una valoración de los resultados e impactos derivados del cumplimiento de las metas establecidas en el programa. |
| **1.6 Objetivos Específicos de la Evaluación:** * Estimar el impacto generado y emitir juicios de valor, derivado de la satisfacción de las personas que utilizan los servicios del CONALEP, lo que contribuye al desarrollo de la entidad y sus índices de competitividad.
* Realizar una valoración general de los resultados y productos del programa, así como el desempeño institucional en la operación del programa.
* Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora del programa derivados de la evaluación, así como de los hallazgos relevantes.
 |
| **1.7 Metodología Utilizada en la Evaluación:** Trabajo de escritorio, mediante el cumplimiento de los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño. |
| **Instrumentos de Recolección de Información:** Seleccionar con una (X) según sea el caso |
| **Cuestionarios: X** | **Entrevistas: X** | **Formatos: X** | **Especifique:**Esquema de la Evaluación Especifica de Desempeño |
| **Descripción de las Técnicas y Modelos Utilizados: Mencionar las herramientas y la relación entre ellos** |

|  |
| --- |
| **2. Principales Hallazgos de la Evaluación** |
| 2.1 Describir los Hallazgos más Relevantes de la Evaluación: * Se conformo un equipo interdisciplinario para esta tarea, realizando una capacitación previa sobre la metodología del Marco Lógico.
* Se tiene una síntesis de estrategias y líneas de acción del programa institucional y su vinculación con los objetivos sectoriales.
* Se actualizo la documentación del procedimiento como parte de la transición del SGC de la norma ISO 9001:2008 a la ISO 9001:2015.
* Se concreto la certificación a la norma ISO 9001:2015.
 |
| **2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de Acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.** |
| **2.2.1 Fortalezas:** * El programa cuenta con una MIR.
* Se tiene un padrón de beneficiarios con todas las características.
* Existe justificación teórica y empírica del programa.
* Se cuenta con un plan estratégico bien sustentado.
* Se cuenta con mecanismos para identificar la población objetivo.
* Existe un sistema de gestión de la calidad basada en normas ISO 9001.
* El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.
 |
| **2.2.2 Oportunidades:** * Establecer un mecanismo o mecanismos que permitan recabar información para comparar los apoyos que ofrecen otros subsistemas de EMS.
* Establecer un mecanismo que permitan establecer una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo.
* Aplicar los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida con que cuenta el programa.
 |
| **2.2.3 Debilidades:** * El programa no cuenta con evaluación de impacto.
* No existe relación directa del propósito del CONALEP con los objetivos del milenio.
* Los tipos de indicadores que muestra la MIR son Indicadores de Eficacia.
* No se recaba información que permita comparar los apoyos que ofrecen otros subsistemas de EMS.
* CONALEP no estipula si en otros ejercicios fiscales se han realizado observaciones y si han sido atendidas al 100%.
* No se muestra una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo.
* No se aplican los instrumentos de satisfacción de la población atendida.
 |
| **2.2.4 Amenazas:** * Disminución en el índice de colocación de egresados.
* Posible incumplimiento de la metas propuestas debido a los cortes de presupuesto para el mantenimiento y actualización de algunos talleres y planteles escolares.
 |

|  |
| --- |
| **3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación** |
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * Se amplió la oferta educativa con una carrera nueva denominada P.T.B. en Pilotaje de Drones, lo cual incremento a 21 las carreras tecnológicas y de servicios.
* Por cambios en la política de Gobierno Federal, aumentó casi al 100% la cobertura de becas (Becas Benito Juárez).
* Se regularizó el presupuesto estatal, para cubrir los compromisos patronales derivados de los Contratos Colectivos con el Sindicato Docente.
 |
| **3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:** |
| 1: No obstante que existe justificación teórica y empírica del programa, es conveniente promover estudios, investigaciones y diagnósticos en coordinación con universidades e instituciones de educación superior y de investigación que den vigencia a la razón de ser del programa y de sus objetivos. |
| 2: Es preciso promover la realización de evaluaciones de impacto que permitan conocer los efectos o magnitud de beneficios reales del programa sobre la población atendida. |
| 3: Ya que el programa no tiene relación directa con los objetivos del Milenio, es necesario considerar que esté alineado con los objetivos que impulsan organismos internacionales tales como la UNESCO. |

|  |
| --- |
| **4. Datos de la Instancia Evaluadora** |
| **4.1 Nombre del Coordinador de la Evaluación:** Ing. Rodolfo Andrade Cabrera. |
| **4.2 Cargo:** Jefe de Proyecto Evaluación y Estadística. |
| **4.3 Institución a la que Pertenece:** CONALEP. |
| **4.4 Principales Colaboradores:** Lic. Virgen Óscar Medina Chiquete, Lic. Sandra Guadalupe Gastelum Ramírez, Lic. Juan Gabriel Beltrán Munguía |
| **4.5 Correo Electrónico del Coordinador de la Evaluación:** randrade@sin.conalep.edu.mx |
| **4.6 Teléfono (667)** 758-1100 ext.: 1030 |

|  |
| --- |
| **5. Identificación del (os) Programa(S)** |
| **5.1 Nombre del (os) Programa(s) Evaluado(s): I**009 FAETA- Educación Tecnológica. |
| **5.2 Siglas:** ET. |
| **5.3 Ente Público Coordinador del (os) Programa(s):** CONALEP |
| **5.4 Poder Público al que Pertenece(n) el(los) Programa(s):** Seleccionar con una (X), el correspondiente |
| Poder Ejecutivo: X | Poder Legislativo: | Poder Judicial: | Ente Autónomo: |
| **5.5 Ámbito Gubernamental al que Pertenece(n) el(los) Programas): Seleccionar con una (X), el correspondiente** |
| Federal: X | Estatal: | Local: |
| **5.6 Nombre de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):**  |
| **5.6.1 Nombre(s) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):** Colegio de Educación profesional Técnica del estado de Sinaloa |
| **5.6.2 Nombre(s) de (los) Titular (es) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a Cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):** |
| Nombre: | Melchor Angulo Castro | Unidad Administrativa: | Dirección General |
| Correo Electrónico: | mangulo@sin.conalep.edu.mx | Teléfono con lada | (667) 758 1100 |

|  |
| --- |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** |
| **6.1 Tipo de Contratación:** Seleccionar con una (X) el correspondiente  |
| 6.1.1 Adjudicación Directa: | 6.1.2 Invitación a Tres:  |
| 6.1.3 Licitación Pública Nacional: | 6.1.4 Licitación Pública Internacional: |
| 6.1.5 Otro: **Evaluación Interna** |
| **6.2 Unidad Administrativa Responsable de Contratar la Evaluación:**  |
| **6.3 Costo Total de la Evaluación:** |
| **6.4 Fuente de Financiamiento:** |

|  |
| --- |
| **7. Difusión de la Evaluación** |
| **7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:** saf.transparenciasinaloa.gob.mx/sed/ |
| **7.2 Difusión en Internet del Formato:** saf.transparenciasinaloa.gob.mx/sed/ |