**Anexo 1**

**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

|  |
| --- |
| **1. Descripción de la evaluación** |
| * 1. Nombre de la evaluación: **Consistencia y Resultados**

 **Informe Anual de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública 2014.** |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación **(20/10/2014):** |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación **(15/03/2015):** |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:  |
| Nombre: **Gustavo Guzmán Cazares** **Domingo Vega González** | Unidad administrativa: **Dirección de Planeación y Operación de Recursos Federales y Estatales del****Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública** |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: **Medir y analizar el impacto de los resultados alcanzados en materia de seguridad pública, derivados de la ejecución de los programas financiados con aportación de recursos federales y estatales del FASP, del ejercicio fiscal 2014.** |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: **Verificar el grado de cumplimiento de objetivos y metas con base en indicadores estratégicos y de gestión, que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos.** |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: **Lineamientos de Evaluación del FASP.** |
| Instrumentos de recolección de información: **Entrevistas, aplicación de cuestionarios, levantamiento de encuesta Institucional, recopilación de información, formatos, documentación de gabinete.** |
|  Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros X Especifique: **Aplicación de cuestionarios.** |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: **Planeación del estudio, documentación y recopilación de información, análisis, retroalimentación y diseño de entregables.** |
|   |   |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** |  |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: **Se observaron resultados importantes en la ampliación o mejoramiento de infraestructura del laboratorio de balística y en el sistema penitenciario estatal, aspecto que fortalecerá la capacidad operativa y de gestión de los mismos.****En cuanto a los resultados e impactos en la incidencia delictiva se registró un notable avance en la disminución de los índices delictivos principalmente el homicidio doloso que se redujo 18.4% anual, secuestro presentó una disminución de 41.2%, robo 13.7% y los delitos del fuero común presentaron una disminución de 6.5%. En ese sentido, el reto en materia de incidencia delictiva lo presenta las extorsiones cuyo crecimiento en la incidencia fue de 4.4% anual.** |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. |
| 2.2.1 Fortalezas: **Procesos de selección y permanencia en la corporación con base al desempeño y evaluación de control de confianza.**  |
| *2.2.2 Oportunidades****: Priorización de la seguridad pública a nivel nacional a través de Programas de Prioridad Nacional.*** |
| 2.2.3 Debilidades: **Policías de los municipios con recursos y capacitación limitada,**  |
| **Procesos tardíos de licitación, adquisición o compra.** |
| **Procesos tardíos de validación de cursos o proyectos.** |
| **Baja captación de prospectos aptos para la actividad policial.** |
| 2.2.4 Amenazas: **Delincuencia con acceso a armamento exclusivo de fuerzas federales, vehículos y tecnología.** |

|  |
| --- |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** |

|  |
| --- |
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: **Sigue patente la necesidad de fortalecer la preparación y cercanía de los cuerpos policiales orientada a la prevención e investigación que permita mejores resultados aunada a la eficiencia en la asignación de recursos.** |
| 3.2 **Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: Se registró una gestión exitosa de las metas en los programas de Evaluación de control de confianza donde se logró aplicar la totalidad de las evaluaciones a los elementos aspecto que permitió cumplir con el objetivo de contar con corporaciones policiales evaluadas y aptas para la actividad policial.**  |
|   |   |   |   |   |   |   |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** |  |  |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: **Fernando Mellado Meza** |
| 4.2 Cargo: **Director de Planeación y Operación de Recursos Federales y Estatales.** |
| 4.3 Institución a la que pertenece: **Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.** |
| 4.4 Principales colaboradores**: Fernando Fuentevilla Santos, Olga Ocampo, Patricia Acosta, Felipe Suarez Villaseñor.** |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **mellado1@icloud.com****mellado@ideasfrescas.com.mx** |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): **669 136 09 00 cel. 669 101 00 45l** |
|   |   |   |   |   |   |   |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** |  |  |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública 2014.** |
| 5.2 Siglas: **FASP** |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): **Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.** |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): |
| Poder Ejecutivo\_**X**\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): |
| Federal\_**X**\_\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): |
| **Dirección de Planeación y Operación de Recursos Federales y Estatales del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.** |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): |
|   |
| Nombre: **Lic. Gustavo Guzmán Cazares** | Unidad administrativa: **Director de Planeación y Operación del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.** |
|    |   |   |   |   |   |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** |  |
| 6.1 Tipo de contratación: |

|  |
| --- |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres **X**\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_\_\_ |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **Dirección de bienes y Suministros de Gobierno del Estado de Sinaloa.** |
| 6.3 Costo total de la evaluación: **$ 849,120.00** |
| 6.4 Fuente de Financiamiento: **Recurso Fiscal.** |
|   |   |   |   |   |   |   |
| **7. Difusión de la evaluación** |  |  |  |  |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: **Pagina web del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.** |
| 7.2 Difusión en internet del formato: **Pagina web del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública.** |